Gmina Miasto Brzeziny, 95-060 Brzeziny, ul. Sienkiewicza 16, woj. łódzkie, pow. brzeziński
tel.(0-46) 874-22-24, fax. (0-46) 874-27-93, email: rgi@brzeziny.pl,

Znak: OK.271.9.2013

Brzeziny, dnia 14 maja 2013 r.

Gmina Miasto Brzeziny
ul. Sienkiewicza 16
95-060 Brzeziny

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz
o odrzuceniu oferty

dotyczy przetargu nieograniczonego na:

„ ZAKUP Z DOSTAWĄ ARTYKUŁÓW PAPIERNICZYCH I BIUROWYCH".

Gmina Miasto Brzeziny, 95-060 Brzeziny, ul. Sienkiewicza 16 informuje, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) w powyższym postępowaniu wybrano **ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę:**

GROSS Wazia Spółka Jawna, 93-239 Łódź ul. Karola 3

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył ofertę z najniższa ceną, nie podlegającą odrzuceniu.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy przedstawiamy poniższą informację:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria 100 % -cena
1	GROSS Wazia Spółka Jawna 93-239 Łódź ul. Karola 3	**Oferta Ważna Najkorzystniejsza 100 pkt.**
2	Firma Handlowo-Usługowa JARKPOL Jarosław Korzycki 97-200 Tomaszów Mazowiecki ul. Warszawska 150/152	Oferta Ważna 98,71 pkt.
3	Hurtownia Papiernicza PAPIRUS Art. Piśmiennicze i Biurowe Robert Kuleta 99-400 Łowicz ul. Ułańska 5	Oferta Ważna 51,02 pkt.
4	ARTON STUSIO Spółka Jawna 95-200 Pabianice ul. Piłsudskiego 3F	Oferta Ważna 97,57 pkt.
5	BIURPAP J.M.G Figińscy Spółka Jawna 91-341 Łódź ul. Brukowa 28	Oferta odrzucona

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamiamy, że oferta Nr 5 złożona przez BIURPAP J.M.G Figińscy Spółka Jawna, 91-341 Łódź ul. Brukowa 28 została odrzucona.

UZASADNIENIE:
Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3".

Zgodnie z dyspozycją Rozdziału XIV pkt 3 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia oferty w formie pisemnej wg wzoru stanowiącego odpowiednio załącznik nr 1 do SIWZ. W formularzu oferty wyraźnie przywołano załącznik do oferty, który był opublikowany.

Wykonawca złożył ofertę niekompletną (brak załącznika nr 1 do formularza ofertowego) - co spowodowało odrzucenie złożonej oferty jako nie odpowiadającej treści SIWZ. Zgodnie ze SIWZ przedmiotowy załącznik stanowi integralną całość dokumentów wymaganych przez Zamawiającego.
Brak w/w załącznika nie mógł być jednak uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż dotyczy on ściśle treści oferty. Wskazany dokument stanowi bowiem element treści oferty. W świetle art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych uzupełnieniu mogą jedynie podlegać dokumenty, o których mowa w art. 25 ust 1, czyli potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Do katalogu dokumentów określonych w przytoczonym artykule nie należy przedmiotowy załącznik, a zatem nie podlega uzupełnieniu.
Nie może, więc znaleźć tu zastosowania art. 26 ust 3 ustawy Pzp lub art. 26 ust 4 ustawy Pzp.
Jednocześnie brak w/w załącznika stanowiącego element treści oferty nie może być potraktowany jako oczywista omyłka, która mogłaby ulegać poprawie w trybie art. 87 ust 2 Pzp.
Zgodnie z art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ wymieniony na wstępie brak należy zakwalifikować jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i dlatego też złożoną ofertę należało odrzucić.

Ponadto, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy, zawiadamiamy , że nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy pzp Zamawiający zawrze umowę o udzielenie zamówienia publicznego po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu oferty.

BURMISTRZ

Marcin Pluta

Adwokat

Warpechowska